

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«КЕМЕРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Материалы конференции

**IV Всероссийская
научно-практическая конференция
с международным участием
(18 октября 2019 г.)**

Ответственный редактор
Е. С. Трезубов



• ПРОСПЕКТ •

Москва
2020

Редакционная коллегия:

Гаврилов С. О., доктор исторических наук, кандидат юридических наук, профессор, директор юридического института КемГУ, заведующий кафедрой государственного и административного права юридического института КемГУ, председатель оргкомитета конференции, руководитель редакционной коллегии;

Гаврилова А. В., кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой теории и истории государства и права юридического института КемГУ;

Черненко Т. Г., доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовного права и криминологии юридического института КемГУ;

Волгин Ю. Г., кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики юридического института КемГУ;

Трезубов Е. С., заместитель директора юридического института КемГУ по научной работе.

ТЗ3 Тенденции развития юридической науки на современном этапе : материалы IV Всероссийской научной конференции с международным участием (18 октября 2019 г.) / отв. ред. Е. С. Трезубов. – Москва : Проспект, 2020. — 824 с.

ISBN 978-5-392-33760-6

В сборник по итогам традиционной IV Всероссийской научной конференции с международным участием вошли материалы ученых, практикующих юристов, аспирантов по актуальным вопросам российского, зарубежного и международного права.

Законодательство приведено по состоянию на 1 октября 2019 г.

Для студентов и аспирантов юридических вузов, институтов и факультетов, научных и практических работников, всех интересующихся современными проблемами развития права, актуальными вопросами теории и истории права.

УДК 340.1
ББК 67.0

*Издается по решению редакционно-издательского совета
Кемеровского государственного университета (КемГУ).*

Научное издание

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Материалы IV Всероссийской научной конференции
с международным участием
(18 октября 2019 г.)

Подписано в печать 10.12.2020. Формат 60×90 ¹/₁₆.
Печать цифровая. Печ. л. 51,5. Тираж 1000 (1-й завод 100) экз. Заказ №

ООО «Проспект»
111020, г. Москва, ул. Боровая, д. 7, стр. 4.

© Кемеровский государственный
университет (КемГУ), 2020
© ООО «Проспект», 2020

и государства от разведывательно-подрывной деятельности спецслужб иностранных государств, иных зарубежных организаций, а также отдельных лиц.

Литература

1. Пресс-релиз к Закону Республики Казахстан от 28.12.2016 «О контрразведывательной деятельности» // URL: http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z160000035/z35_2.htm (дата обращения 18.10.2019).
2. *Бачило И.Л.* Информационное право. Роль и место в системе права Российской Федерации // Государство и право. 2001. С. 5–9.

Сведения об авторе: *Казиканов Талгат Туремуратович*, кандидат юридических наук, старший преподаватель АПЦДО Карагандинского экономического университета «Казпотребсоюза». E-mail: talgat2011kz@mail.ru

Information about the author: *Kazikanov Talgat Turemuratovich*, Candidate of Legal Sciences, Senior Lecturer at Karaganda Economic University "Kazpotrebsoyuz". E-mail: talgat2011kz@mail.ru

Проблемы квалификации преступлений, связанных с вовлечением в занятие проституцией

Кондраткова Н. В., Брашнина О. А.

Аннотация. Статья посвящена вопросам квалификации преступлений, связанных с вовлечением и организацией занятия проституцией: ограничению данного вида преступлений от торговли людьми, использования рабского труда, похищения человека и незаконного лишения свободы.

Ключевые слова: преступления против здоровья населения и общественной нравственности, преступления против свободы, чести и достоинства личности, проблемы квалификации и ограничения.

Problems of qualification of crimes related to involvement in prostitution

Kondratkova N. V., Brashnina O. A.

Abstract. The article is devoted to the issues of qualification of crimes related to the involvement and organization of prostitution: the delineation of this type of crime from trafficking in human beings, the use of slave labor, kidnapping and unlawful deprivation of liberty.

Keywords: crimes against public health and public morals, crimes against freedom, honor and dignity of the person, problems of qualification and delimitation.

Переход в начале XXI в. на рыночную систему хозяйствования двояко сказался на социально-экономической ситуации в стране: часть российских

граждан, не выдержав структурных сдвигов и жесткой конкурентной борьбы, оказалась за чертой бедности. Безработица и открытая демонстрация в средствах массовой информации антиобщественных форм девиантного поведения наряду с другими факторами привели к утрате нравственно-психологических и духовных ценностей, трансформации тунеядства и проституции в разряд обыденных явлений. Росту последнего способствовала высокая доходность данного бизнеса. Проституция несет в себе такие угрозы, как распространение венерических болезней, наркомании, уничтожение морально-этических ценностей, разрушение института семьи и брака, что обуславливает необходимость активного противодействия ее распространению, в том числе путем разработки и реализации мер уголовно-правового характера. Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК РФ) предусматривает ответственность за вовлечение или принуждение к продолжению занятия проституцией (ст. 240 УК РФ), а также за организацию занятия проституцией другими лицами, содержание притонов или систематическое предоставление помещений для указанных целей (ст. 241 УК РФ).

Анализ теоретических изысканий и следственно-судебной практики обнаруживает ряд проблем, разрешение которых выступает объективным условием повышения эффективности борьбы с сексуальной эксплуатацией. Прежде всего, это трудности отграничения вовлечения в занятие проституцией и организации занятия проституцией от торговли людьми (ст. 127.1 УК РФ) и использования рабского труда (ст. 127.2 УК РФ).

Наиболее дискуссионным является вопрос квалификации торговли людьми, предусматривающей вербовку или получение человека, совершенные в целях его сексуальной эксплуатации, и ее отличия от вовлечения в занятие проституцией. В качестве основы разграничения указанных составов представители научного сообщества преимущественно называют объект уголовно-правовой охраны и цель преступного деяния. Действительно, законодатель отнес ст. 127.1 УК РФ к преступлениям против свободы (гл. 17), однако, как справедливо отмечает Курилова Е. Н., и в случае вербовки и в случае вовлечения в занятие проституцией посягательство на личную свободу потерпевшего отсутствует, поскольку последний добровольно оговаривает условия криминальной эксплуатации¹. Цель как критерий разграничения ст. 127.1 и 240 УК РФ также вызывает нарекания, ввиду того, что оба деяния совершаются с единой целью — получение материальной выгоды от сексуальной эксплуатации другого человека.

Интересной представляется точка зрения Наумова А. В., согласно которой в квалифицированных составах рассматриваемых преступлений, решающее значение имеет форма насилия². Как правило, виновные, желая принудить человека к занятию проституцией или продолжению занятия проституцией, предпринимают действия по ограничению свободы его передвижения, применяют насилие с целью сломить волю и подавить сопротивление. Следовательно,

¹ Курилова Е. Н. Сексуальная эксплуатация несовершеннолетних, занимающихся проституцией: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2017. 187 с.

² Осокин Р. Б. К вопросу об отграничении составов вовлечения в занятие проституцией и организации занятия проституцией от состава торговли людьми // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 12 (046). С. 387—390.

если насилие сопряжено с лишением или ограничением свободы потерпевшего в целях его сексуальной эксплуатации, налицо ст. 127.1 УК РФ. В случае же, когда насилие предполагает лишь физическое воздействие с целью вовлечения в занятие проституцией или принуждение к продолжению занятия проституцией, оно подпадает под п. «а» ч. 2 ст. 240 УК РФ.

Рассматривая конкуренцию ст. 127.1 УК РФ и ст. 240 УК РФ, Осокин Р. Б. приводит три основные позиции ученых-криминалистов по данному вопросу¹. Согласно первой позиции при конкуренции ст. 240 и ст. 127.1 УК РФ применению подлежит последняя; в соответствии со второй — если целью виновного является занятие проституцией потерпевшего, а привлечение к проституции осуществляется как на добровольных началах, так и путем применения насилия, то действия следует квалифицировать по ст. 240 УК РФ. Третья позиция предполагает квалификацию вовлечения в занятие проституцией, сопряженного с торговлей людьми (куплю-продажу человека, его вербовку, укрывательство или получение, совершенные в целях его эксплуатации), по совокупности ст. 240 УК РФ и 127.1 УК РФ. Несомненно, что плюрализм мнений не способствует выработке единообразной следственно-судебной практики, в связи с чем, представители научного сообщества считают целесообразным решение проблемы на законодательном уровне путем исключения термина «вербовка» из диспозиции ч. 1 ст. 127.1 УК РФ. Вместе с тем, совершение сделки купли-продажи человека в целях использования занятия им проституцией с последующим вовлечением в поименованное занятие должно квалифицироваться по совокупности ст. 127.1 и ст. 240 УК РФ.

Не разрешена на сегодняшний день и коллизия между ст. 127.1 УК РФ, признающей противоправными помимо прочего действия организаторов занятия проституцией, запрещенные ст. 241 УК РФ. Получается, что одно деяние запрещено двумя уголовно-правовыми нормами. В то же время, если исходить из юридического понимания собственности как совокупности правомочий по владению, пользованию и распоряжению, можно сделать вывод, что при торговле людьми происходит распоряжение человеком как вещью в форме его окончательного отчуждения для сексуальной эксплуатации другими лицами, при организации занятия проституции речь идет об извлечении полезных свойств вещи (ее временной передачи в пользование другим лицам за плату). Таким образом, критерием разграничения ст. 127.1 УК РФ и ст. 241 УК РФ является замена собственника эксплуатируемого лица. Подтверждением сказанному является правоприменительная практика. Так, по п. «а» ч. 2 ст. 127.1 УК РФ были квалифицированы действия В., разместившей в газете г. Юрга объявление о трудоустройстве массажисток с обучением и осуществившей продажу соискательниц в г. Новосибирск для занятия проституцией².

В случае же совершения поэтапного формирования умысла у виновных лиц, например, сначала на вовлечение потерпевшего в занятие проституцией (организацию занятия проституцией), а затем на его куплю-продажу, действия виновных требуют квалификации по совокупности ст. 240 и ст. 241 УК РФ

¹ Осокин Р. Б. Указ. соч.

² Приговор Новосибирского областного суда от 11.05.2011 // URL: <https://rospravosudie.com/court-yurginskij-gorodskoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-513011624/> (дата обращения: 10.04.2018).

со ст. 127.1 или 127.2 УК РФ. Например, по ст. 240, ст. 126, ст. 127.1 УК РФ осужден Л. за совершение преступления при следующих обстоятельствах: согласно разработанному преступному плану Ш. и О. установили лиц женского пола из неблагополучной социальной среды, имеющих материальные трудности, вредные привычки, связанные с употреблением алкоголя и наркотических средств, свободно вступающих в интимные отношения с разными партнерами. Затем Л. совместно с соучастниками под предлогом совместного распития спиртных напитков похищали потерпевших, против их воли принуждали к занятию проституцией с применением насилия или с угрозой его применения. Похищенных лиц, не вовлеченных в занятие проституцией, по причине категоричного отказа оказывать сексуальные услуги за плату, с целью извлечения материальной выг.ы продавали в г. Новосибирск другому лицу для занятия проституцией¹.

Не менее сложным является вопрос, связанный с похищением человека (ст. 126 УК РФ) и незаконным лишением свободы (ст. 127 УК РФ) в рамках осуществления незаконной деятельности по вовлечению в проституцию. Как известно, в УК РФ определение похищения человека не сформулировано; через отсутствие в деянии признаков последнего определяется незаконное лишение свободы². Представляется, что главным критерием разграничения является отсутствие при незаконном лишении свободы захвата и перемещения потерпевшего; удержание и в том и другом случае может происходить в месте, куда лицо проследовало самостоятельно, добровольно, с той разницей, что при похищении потерпевший действовал под влиянием обмана (в заблуждении).

По общему правилу, если изъятие человека и его перемещение происходит не для удержания, а с целью совершения иного преступления, состав похищения в действиях виновных лиц отсутствует, последнее, выступает способом совершения другого преступления. Вовлечение в занятие проституцией или принуждение к продолжению занятия проституцией, как уже отмечалось, может осуществляться путем применения физического насилия, в том числе, принудительного удержания. В связи с этим незаконное лишение свободы полностью охватывается квалифицирующим признаком «с применением насилия или с угрозой его применения» (п. «б» ч. 2 ст. 241 УК РФ) и не требует дополнительной квалификации. В то же время, при оценке указанных действий суды рассматривают факт незаконного лишения свободы не как способ совершения преступления (ст. 240 УК РФ), а по совокупности ст. 240 и ст. 127 УК РФ. Например, потерпевшая Л. с подругой по предложению знакомой В. за счет потенциального работодателя приехала из Республики Вьетнам в Россию для работы в должности официанток в кафе-караоке. По приезду в Москву девушек отвезли в гостиницу, где забрали паспорта и сообщили, что работа будет заключаться в сопровождении «клиентов», вступлении с ними в интимные отношения. Потерпевшие отказались работать таким образом, но им сказали, что их купили за 3000 долларов США и уехать они смогут, только отработав эти деньги. Потерпевших удерживали против их воли: дверь комнаты всегда

¹ Приговор Кемеровского областного суда от 30.11.2011 // URL: http://supcourt.ru/stor_pdf.php?id=480138 (дата обращения: 10.04.2018).

² *Кондраткова Н. В.* Похищение человека: вопросы квалификации // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2016. № 4. С. 55–59.

была закрыта на замок, на окнах стояли решетки; они находились под постоянным наблюдением и давлением со стороны подсудимых, вызвавшимся в угрозах, что нет смысла бежать, так как они находятся в чужой стране, не знают русского языка, у них отобраны документы, что у виновных имеются связи с правоохранительными органами и с сотрудниками аэропортов. Каждый день девушек выводили в подвал гостиницы, где кормили. После того, как их покормят, их заставляли обслуживать клиентов. За ночь каждая девушка зарабатывала около 5000 рублей, однако деньги забирали менеджеры. ФИО2, ФИО11 ФИО3, ФИО4 были осуждены наряду со ст. 240 и 241 УК РФ по пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ за незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, группой лиц по предварительному сговору в отношении двух и более лиц¹.

Похищение женщины и ее насильственное содержание в притоне для занятия проституцией напротив следует квалифицировать по совокупности ст. 126, 240 и 241 УК РФ, подтверждением чему служит и судебная практика. Верховным Судом Республики Татарстан от 06.07.2016 С. была осуждена по пп. «б», «в» ч. 2 ст. 241, п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «в» ч. 3 ст. 127.1, ч. 3 ст. 240 УК РФ за организацию совместно с Г. деятельности по занятию проституцией. При этом С. выполняла функции руководителя группы, а Г. занимался организацией данной деятельности, обеспечивал ее функционирование, безопасность, дисциплину, вовлекал в занятие проституцией новых лиц женского пола. В ходе деятельности С. и Г. арендовали квартиры для занятия проституцией, приобретали и использовали мобильные телефоны, привлекли лиц в качестве водителей и т.д. Га. и Г., действуя по указанию С., с целью устрашения похитили Д., переместили ее к гаражам, расположенным за городом, где нанесли удары руками и ногами по различным частям тела, угрожая убийством; похитили Х., применяя физическое и психологическое насилие, заставляли ее заниматься проституцией, а после ее отказа продали².

Литература

1. *Измайлова И.Д.* Уголовная ответственность за торговлю людьми: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 26 с.
2. *Кондраткова Н.В.* Похищение человека: вопросы квалификации // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2016. № 4. С. 55–59.
3. *Курилова Е.Н.* Сексуальная эксплуатация несовершеннолетних, занимающихся проституцией: уголовно-правовые и криминологические аспекты: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. СПб., 2017. 187 с.
4. *Осокин Р.Б.* К вопросу об отграничении составов вовлечения в занятие проституцией и организации занятия проституцией от состава торговли

¹ Приговор Останкинского районного суда г. Москвы от 04.06.2016 по делу № 1-183/14 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.04.2018).

² Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 20.12.2016 по делу № 11-АПУ16-36 // URL: http://www.vsrfl.ru/stor_pdf.php?id=1504038 (дата обращения: 10.04.2018).

<i>Зайнутдинов Р.С.</i> Роль уголовного законодательства в поступлении денежных средств в бюджет Российской Федерации	693
<i>Иванчикова Л.Д.</i> Административная ответственность несовершеннолетних в Республике Беларусь: проблемы реализации	703
<i>Казиканов Т.Т.</i> Правовая основа контрразведывательной деятельности в Республике Казахстан	711
<i>Кондраткова Н.В., Брашнина О.А.</i> Проблемы квалификации преступлений, связанных с вовлечением в занятие проституцией	716
<i>Купряшина А.О.</i> Актуальные проблемы противодействия преступности в исправительных учреждениях	721
<i>Куртуков Р.С.</i> Использование системы видеоконференцсвязи в уголовном судопроизводстве: актуальные проблемы реализации права на удаленный доступ к судебному разбирательству	727
<i>Маршавелски А.</i> Будущее антитерроризма в контексте европейского миграционного кризиса	733
<i>Масалитина И.В.</i> Уголовно-правовое значение судимости за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет: некоторые вопросы	743
<i>Метельский П.С.</i> Конструктивные признаки вынесения заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта (ст. 305 УК РФ)	749
<i>Самарин В.И.</i> Реализация механизма имплементации результатов международной правовой защиты в уголовно-процессуальных законах государств- членов ЕАЭС	755
<i>Смешкова Л.В.</i> Правовое регулирование деятельности межведомственных следственных групп	764
<i>Стоянович Э.</i> Определение общего понятия преступления в сербской науке уголовного права	770
<i>Терентьева В.А.</i> Условное осуждение: понятие и цели	797
<i>Хилюта В.В.</i> Проблемы момента определения окончания угона транспортного средства	801
<i>Черненко Т.Г.</i> Некоторые проблемные вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности	809